



**Analiza punktów koniecznych do zaliczenia
egzaminu dla Dyplomowanych Konsultantów Laktacyjnych
certyfikowanych przez Międzynarodową Radę
Egzaminatorów ®
(IBCLC®) Egzamin certyfikacyjny**

**Przeprowadzono dla
Międzynarodowej Rady Egzaminatorów Konsultantów
Laktacyjnych ® (IBLCE®)**

Czerwiec 2016

Sporządzili:

**Dr. Lawrence J. Fabrey
Starszy Wiceprezes, Psychometria**

**Lily Chuang, M.S.
Specjalista w zakresie psychometrii**

Prawa autorskie © 2016 Międzynarodowa Rada Egzaminatorów Konsultantów Laktacyjnych ® (IBLCE®). ZASTRZEŻONE. Wszelkie prawa zastrzeżone. Żadna część niniejszej publikacji nie może być powielana ani przekazywana w jakiegokolwiek formie lub z użyciem jakichkolwiek środków elektronicznych lub mechanicznych, włączając w to kserokopie lub zapis, lub jakiegokolwiek system informacji i wyszukiwania, bez pisemnej zgody IBLCE.

www.goAMP.com

Wstęp

Celem niniejszej analizy było określenie punktów koniecznych do zaliczenia (wartość progowa) egzaminu certyfikacyjnego na Dyplomowanych Konsultantów Laktacyjnych certyfikowanych przez Międzynarodową Radę Egzaminatorów[®] (IBCLC[®]) organizowanego przez Międzynarodową Radę Egzaminatorów Konsultantów Laktacyjnych[®] (IBLCE[®]). Podczas określania punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu opracowano minimalną normę potrzebną do zaliczenia egzaminu, którą muszą osiągnąć osoby egzaminowane, aby uzyskać status certyfikacji.

Tak jak w przypadku każdego procesu określania norm dla praktyki zawodowej, wymagana jest pewnego typu opinia. Jednakże bardzo istotne jest, aby opinie związane z określaniem punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu były wyrażane przez wykwalifikowanych ekspertów, którzy posiadają wiedzę w zakresie przeznaczenia egzaminu oraz posiadają potrzebną wiedzę i doświadczenie w tej dziedzinie, aby wiedzieli, jakiego poziomu kompetencji należy w uzasadniony sposób oczekiwać. Ponadto, opinie powinny być przekazywane w sensowny sposób, uwzględniający format i cel testu. Niniejszy raport opisuje metody i wyniki procedury związanej z punktami koniecznymi do zaliczenia egzaminu - przypisywane Angoff (1971) - i dokumentuje stosowność z góry określonych wartości progowych egzaminu dla jego zaliczenia/niezaliczenia.

Metodologia

Technika Angoff została zarekomendowana przez AMP, przedsiębiorstwo PSI (PSI/AMP) i wybrana przez IBLCE jako procedura szacowania wartości progowych zaliczenia/niezaliczenia. Pierwotna filozofia techniki Angoff stanowi, że norma powinna zostać określona w nawiązaniu do trudności pozycji, a zwłaszcza trudności oczekiwanej od niejednoznacznych kandydatów. Dlatego też ta technika wymaga od ekspertów wyrażenia oczekiwanego wyniku dla każdej pozycji testu. Do ukończenia techniki Angoff wymaganych jest kilka etapów; procedury wykorzystywane do realizacji tych etapów są następujące.

1. **Wybór ekspertów.** Eksperci wykorzystani w panelu analizy punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu to 11 ekspertów w danej dziedzinie. Zostali wybrani po to, aby zapewnić odpowiednią równowagę dla potencjalnie istotnych cech odzwierciedlających populację kandydatów takich, jak obszar specjalistycznej wiedzy i rozkład geograficzny.
2. **Szkolenie dotyczące procedury oceniania.** W trakcie spotkania, które odbyło się w listopadzie 2014 r., omówiono cel oraz procedury analizy punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu. Proces szkolenia obejmował dyskusję w grupie nad kilkoma pozycjami. W przypadku każdej z tych pozycji eksperci przedstawili niezależną ocenę i ogłosili swoje oceny. Eksperci omówili czynniki, które zostały uwzględnione podczas określania ocen, w szczególności te czynniki, które były związane ze stosunkowo wysokimi lub niskimi ocenami.
3. **Określenie kryterium kompetencji.** Eksperci uczestniczyli w dyskusji dotyczącej określenia praktyka z minimalnymi kompetencjami (MCP), czyli osoby, która może wykazać się poziomem wiedzy wystarczającym do zaliczenia egzaminu IBCLC. Ogólnie rzecz biorąc, MCP posiada wystarczającą wiedzę, aby w sposób bezpieczny i kompetentny prowadzić praktykę. Eksperci omówili obszary, które byłyby szczególnie łatwe lub trudne do opanowania przez MCP, a rezultat tej dyskusji został udokumentowany.
4. **Wyrażanie ocen.** Ekspertów poinstruowano o udzieleniu odpowiedzi i przekazaniu oceny dla każdej pozycji, a następnie o dokonaniu przeglądu klucza odpowiedzi i zrewidowaniu swoich ocen, w zależności od potrzeb, w świetle stosowności ich odpowiedzi. Na przykład, ekspertów poinformowano w szczególności, by wzięli pod rozwagę możliwość, że ich oceny mogą być zbyt wysokie w przypadku pozycji, dla których udzielili nieprawidłowych odpowiedzi, gdy przekazano wstępne oceny. Wszystkie oceny były dokonywane niezależnie, jednakże ekspertów zaproszono do wskazania pozycji, które warto byłoby przedyskutować. Po zakończeniu wstępnych ocen omówiono niektóre pozycje, co spowodowało drobne modyfikacje ocen ekspertów.

Analiza i wyniki

Indywidualne szacunki ekspertów dotyczące punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu były podobne i wahały się od niskiej wartości 80 do wysokiej wartości 85. Średnia z szacunków ekspertów to 82,25, a po jej zastosowaniu do testu ze 175 pozycjami dała ona wynik 144 punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu.

Wartości wskaźnika dyskryminacji obliczono w celu przeanalizowania zależności pomiędzy ocenami wyrażonymi przez poszczególnych ekspertów a sumą ocen pozostałych ekspertów, co jest analogiczne do korelacji między daną pozycją a wynikiem ogólnym. Wartości dyskryminacji (od 0,71 do 0,85) oznaczają dobrą wiarygodność ocen i stanowią źródło dowodu na to, że szkolenie osób oceniających było skuteczne.

Wnioski

Wyznaczeni przedstawiciele IBLCE omówili wyniki tej analizy, aby określić punkty konieczne do zaliczenia egzaminu do zastosowania w egzaminie IBCLC wiosną 2016 roku. Zaprezentowano wyniki analizy i zwrócono uwagę na to, czy odpowiednie byłyby korekty, np. przez zastosowanie jednego z szacunków przedziału ufności lub uwzględniając parametry statystyczne (np. średnia wartość p) związane z formularzem egzaminu. Zrównujące wyniki po egzaminie obliczono po to, aby pomóc w porównaniu trudności nowych formularzy z poprzednim podstawowym formularzem. Celem tej „praktycznej weryfikacji” (Livingston i Ziaky, 1982) była weryfikacja oczekiwań IBLCE dotyczących celu i przeznaczenia egzaminu oraz stosowności wyników egzaminu. Po dyskusji urzędnicy IBLCE jednomyślnie zatwierdzili wdrożenie 128 punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu w egzaminie IBCLC wiosną 2016 roku.

Analiza punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu opisana w niniejszym raporcie została przeprowadzona w wyniku wykorzystania zaktualizowanych specyfikacji egzaminu (tzn. szczegółowego zarysu treści) określonych na podstawie analizy międzynarodowej praktyki przeprowadzonej w 2015 roku i opisanej w innym dokumencie. Punkty konieczne do zaliczenia egzaminu określone dla wiosennego egzaminu IBCLC w 2016 roku będą służyły jako nowa norma kompetencji do momentu zakończenia następnej analizy praktyk. Nie oznacza to, że wynik 128 zostanie zastosowany jako wartość konieczna do zaliczenia egzaminu do każdego przyszłego formularza egzaminu. Zostaną raczej użyte statystyczne procedury zrównujące w celu określenia punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu, które będą oznaczały taką samą ilość wiedzy w przyszłych formularzach. Ponieważ w każdym formularzu są wprowadzane nowe pozycje, a trudność tych pozycji nie jest znana do momentu zastosowania danego formularza i przeglądu analizy pozycji, wartość wymagana do zaliczenia może być wyższa lub niższa w celu odzwierciedlenia trudności odpowiednich nowych formularzy. Wyniki procedur zrównujących zostaną sprawdzone i wykorzystane przez IBLCE w celu zatwierdzenia punktów koniecznych do zaliczenia egzaminu dla każdego formularza.

Bibliografia

- Angoff, W. H. (1971). Scales, norms, and equivalent scores. W R.L. Thorndike (red.), Educational Measurement (pp. 508-600). Washington, DC: American Council on Education.
- Livingston, S.A. & Zieky, M.J. (1982). *Passing scores - A Manual for Setting Standards of Performance on Educational and Occupational Tests*. Princeton: Educational Testing Service.