



Raport z analizy testu

Egzamin certyfikacyjny Dyplomowanych Konsultantów Laktacyjnych certyfikowanych przez Międzynarodową Radę Egzaminatorów® (IBCLC®)

Zastosowanie z października 2017

**Sporządzone dla:
Międzynarodowej Rady Egzaminatorów Konsultantów Laktacyjnych®
(IBLCE®)**

**Sporządzili:
Dr Lawrence J. Fabrey
Główny psychometryk, Oddział Psychometrii**

**Dr Scott Frohn
Specjalista w zakresie psychometrii**

Styczeń 2018

Prawa autorskie © 2018. Międzynarodowa Rada Egzaminatorów Konsultantów Laktacyjnych® (IBLCE®). ZASTRZEŻONE. Wszelkie prawa zastrzeżone. Żadna część niniejszej publikacji nie może być powielana ani przekazywana w jakiegokolwiek formie lub z użyciem jakichkolwiek środków elektronicznych lub mechanicznych, włączając w to kserokopie lub zapis, lub jakiegokolwiek system informacji i wyszukiwania, bez pisemnej zgody IBLCE.

www.psionline.com

**Raport z analizy testu
Egzamin certyfikacyjny Dyplomowanych Konsultantów Laktacyjnych
certyfikowanych przez Międzynarodową Radę Egzaminatorów® (IBCLC®)
Międzynarodowa Rada Egzaminatorów Konsultantów Laktacyjnych® (IBLCE®)
Zastosowanie z października 2017 roku**

Przegląd

Formularz testu egzaminu certyfikacyjnego IBCLC z października 2017 roku został wykorzystany w 837 miejscach, w 67 krajach i terytoriach w 17 językach: tradycyjnym chińskim, chorwackim, duńskim, holenderskim, angielskim, francuskim, niemieckim, greckim, węgierskim, indonezyjskim, włoskim, japońskim, koreańskim, polskim, portugalskim, słoweńskim i hiszpańskim. Do egzaminu w październiku 2017 roku przystąpiło w sumie 3.917 kandydatów. Spośród wszystkich kandydatów, 3.911 (99,8%) przystąpiło do testu komputerowego (CBT), a 6 (0,2%) przystąpiło do testu w formie papierowej. Dane z CBT i testów w formie papierowej połączono celem analizy w niniejszym raporcie z analizy testu.

Struktura testu

Egzamin certyfikacyjny IBCLC opiera się na szczegółowym zarysie treści pochodzącym z analizy praktyki przeprowadzonej w 2014 roku przez Radę wspólnie z członkami jej Komitetu Egzaminacyjnego i Reprezentatywnym Panelem Ekspertów (RPE). Na podstawie tej analizy Rada ułożyła treść egzaminu zgodnie z obszarami treści i okresami chronologicznymi. Szczegółowy zarys treści pojawia się w całości na stronie internetowej IBLCE (www.iblce.org).

Egzamin jest oceniany jako pojedynczy zintegrowany test. Posiada jednakże dwa formaty z pozycjami wielokrotnego wyboru: tekstowe i obrazkowe pozycje wielokrotnego wyboru. Ilustracje zazwyczaj przedstawiają zdjęcia obrazujące aspekt karmienia piersią, albo anatomię lub patologię piersi, z którymi muszą poradzić sobie kandydaci. Te pozycje testu są szczególnie istotne pod względem klinicznym. Ze 175 pozycji testu, 85 to ilustracje referencyjne.

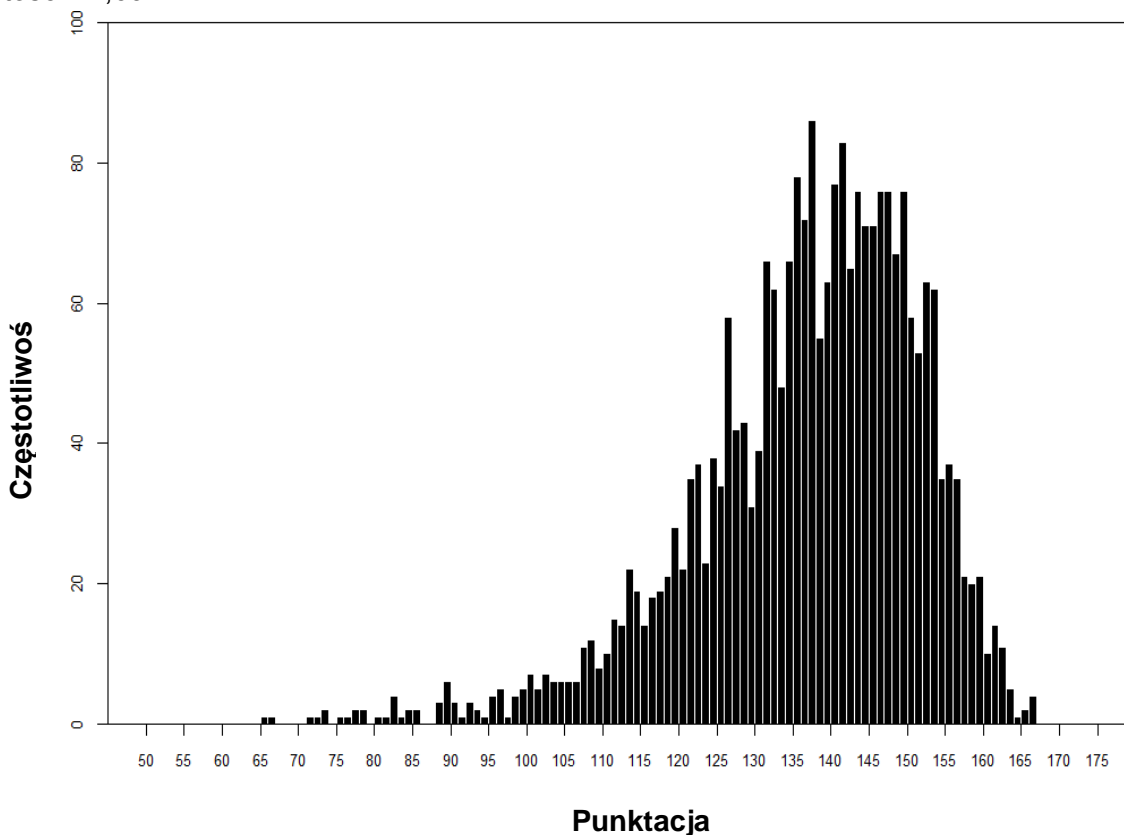
Po standardowych procedurach operacyjnych, egzamin z października 2017 roku został opracowany przez Komitet Egzaminacyjny, który przygotował, sprawdził, zredagował i wybrał pozycje testu. Komitet składa się z ekspertów w danej dziedzinie reprezentujących szerokie tło geograficzne i praktyczne.

Wstępna analiza pozycji została przeprowadzona po zastosowaniu testu przy pomocy danych z wynikami wszystkich kandydatów ($n = 3.917$). Personel z działu psychometrii w PSI sprawdził wstępną analizę pozycji wraz z członkami Komitetu Egzaminacyjnego, aby potwierdzić stosowność potencjalnie problematycznych pozycji (tzn. tych z nieznacznie nieregularną statystyką lub negatywnymi uwagami kandydatów). W razie potrzeby wprowadzono odpowiednie zmiany w punktacji pozycji. Ponadto, przeprowadzono analizę wyników pozycji z różnych wersji językowych egzaminu, a pozycje potencjalnie problematyczne zostały sprawdzone przez Komitet Egzaminacyjny i tłumaczy, aby potwierdzić porównywalność pozycji w różnych językach.

Punktacja testu

Te statystyki są obliczane dla grupy 2.503 kandydatów podchodzących do testu po raz pierwszy, w oparciu o połączone części tekstowe i obrazkowe. Statystyki są przedstawione dla całego testu, a nie dla dwóch podtestów, ponieważ egzamin w zamierzeniu został opracowany jako jeden wszechstronny test zintegrowany.

Rozkład punktacji dla kandydatów podchodzących do testu po raz pierwszy ($n = 2.503$) wykazał lekkie przechylenie ujemne (patrz *Rysunek 1*). Wiarygodność (KR20) punktów z odpowiedzi kandydatów podchodzących do testu po raz pierwszy w teście ze 175 pozycjami wyniosła 0,89, standardowy błąd pomiaru (SEM) wyniósł 4,93, warunkowy SEM przy wartości progowej wyniósł 5,63¹, a szacunki wskaźnika spójności pojedynczej decyzji o zastosowaniu wyniosły 0,87² i 0,91³. Średnia punktacja z testu wyniosła 138,20 ze standardowym odchyleniem o wartości 14,69.



Rys. 1. Rozkład punktacji dla kandydatów podchodzących do testu po raz pierwszy

1 Lord, F. M. (1984). Standard errors of measurement at different ability levels.

Journal of Educational Measurement, 21(3), 239-243.

2 Subkoviak, M. (1976). Estimating reliability from a single administration of a criterion-referenced test.

Journal of Educational Measurement, 13(4), 7-10.

3 Livingston, S. A. i Lewis, C. (1995). Estimating the consistency and accuracy of classifications based on test scores.

Journal of Educational Measurement, 32, 179-197.

Wyniki dla każdego obszaru treści przedstawiono w Tabeli 1. Kandydaci otrzymywali punkty w siedmiu głównych obszarach treści, wraz ze wskazówkami dotyczącymi tego, w jaki sposób interpretować te punkty dla ponownego testowania (w przypadku kandydatów, którzy nie zaliczyli egzaminu) lub przyszłego rozwoju zawodowego (w przypadku kandydatów, którzy zaliczyli egzamin).

Tabela 1. Podsumowanie wyników wszystkich kandydatów według obszaru treści (n = 3.917, % konieczny do zaliczenia egzaminu = 73,81)

Obszar treści	Liczba pozycji	Średnia
I. Rozwój i odżywianie	26	20,79
II. Fizjologia i endokrynologia	24	17,81
III. Patologia	31	24,65
IV. Farmakologia i toksykologia	13	9,39
V. Psychologia, socjologia i antropologia	21	16,49
VI. Techniki	25	21,10
VII. Umiejętności kliniczne	35	27,96
Razem	175	138,20

Wyniki testu

Określone procedury statystyczne dla zrównywania testów zostały przeprowadzone w celu korekty pod kątem różnic w trudności pomiędzy formularzami testów i w celu utrzymania minimalnego standardu kompetencji wstępnie ustalonego przez IBLCE. Po dostosowaniu punktacji dla pozycji testu, jak to zostało wskazane, formularz z października 2017 roku został zrównany z formularzem z października 2016 roku przy pomocy 45 zrównujących pozycji testu określonych na etapie opracowywania egzaminu. IBLCE zatwierdziła i przyjęła końcową wartość progową 131 jednostek punktacji (ze 175) dla formularza testu z października 2017 roku.

Końcowe wyniki dla formularzy egzaminu przedstawiono w Tabelach 2 i 3, pokazując średnie wartości i podsumowanie statystyki zaliczeń/nezaliczeń odpowiednio według statusu certyfikacji i ścieżki kwalifikowalności.

Tabela 2. Średni wynik i podsumowanie zaliczenia/nezaliczenia według statusu certyfikacji

<i>Status</i>	<i>N</i>	<i>Średnia</i>	<i>% do zaliczenia egzaminu</i>
Wstępne	2.503	137,28	72,91
Nieważny	110	140,71	82,73
Ponowna certyfikacja - egzamin za 5 lat	84	142,58	85,71
Ponowna certyfikacja - egzamin za 10 lat	508	145,35	90,16
Ponowna certyfikacja - egzamin za 15 lat	66	147,80	95,45
Ponowna certyfikacja - egzamin za 20 lat	168	149,83	96,43
Ponowna certyfikacja - egzamin za 25 lat	11	152,27	100,00
Ponowna certyfikacja - egzamin za 30 lat	16	153,31	100,00
Ponowne	451	127,19	42,79
Razem	3.917	138,20	73,81

Tabela 3. Średni wynik i podsumowanie zaliczenia/niezaliczenia według ścieżki kwalifikowalności

Ścieżka	N	Średnia	% do zaliczenia egzaminu
Ścieżka 1 *	2.720	135,46	67,68
Ścieżka 2**	81	144,22	86,42
Ścieżka 3***	85	139,89	81,18

* Ścieżka 1: Pracownicy ochrony zdrowia i pracownicy niezwiązani z ochroną zdrowia pracujący w odpowiednim otoczeniu

** Ścieżka 2: Akredytowane programy akademickie

*** Ścieżka 3: Mentoring dla godzin klinicznych z IBCLC